

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Никулинский районный суд, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску об установлении отцовства и взыскании алиментов

**УСТАНОВИЛ:**

Истица обратилась в суд с иском к ответчику об установлении отцовства, взыскании алиментов на содержание несовершеннолетней дочери, мотивируя свои требования тем, что ответчик является отцом дочери Марины, 11.09.2006 г/р, просит суд установить отцовство и взыскать с ответчика алименты на содержание дочери с 12.11.2013 и до совершеннолетия ребенка.

Истица и ее представитель адвокат Жукова О.С. в судебное заседание явились, на иске настаивали, просили иск удовлетворить, установить отцовство, взыскать алименты на содержание несовершеннолетней дочери, кроме того, просили суд взыскать с ответчика расходы на направление телеграмм, расходы на проведение судебной молекулярной генетической экспертизы, а также взыскать с ответчика в пользу экспертного учреждения расходы по ранее проведенной судебно медицинской экспертизе по материалам дела. Доводы, изложенные в исковом заявлении и пояснения данные ранее в судебных заседаниях, поддержали в полном объеме, из указанных пояснений следует, что отцом ребенка является ответчик, с которым она познакомилась 11.09.2005 г. на мойке машин, где между ними завязалась беседа. С указанного времени ответчик неоднократно направлял ей sms сообщения по телефону, предлагал встретиться. С января 2006 г. она начала встречаться с ответчиком. Кроме ответчика у нее других партнеров не было. Сообщение о беременности ответчик воспринял жестко, сообщил, что ребенка не признает, настаивал на прерывание беременности. Через 2-3 недели после родов ответчик позвонил и спросил кто родился, через некоторое время, истица позвонила домой родителям ответчика и сообщила о рождении ребенка. Родители ответчика вначале обрадовались рождению ребенка, однако через короткий промежуток времени изменили свое отношение к истице и к рождению ребенка. В период с января по май 2006 г. включительно истица и ответчик встречались приблизительно раз в 10 дней, чаще встречались в квартире у истицы. Дома у ответчика истица не была, но ей известно где он живет. Когда она встречалась с ответчиком, они строили планы на будущее, и сообщив ответчику о беременности, предложила ему проживать совместно, однако ответчик уходил от прямого ответа, а после того, как ответчик при каждой встрече настаивал на прерывание беременности, истица с моральной и этической точки зрения, перестала предлагать ему совместное проживание.

Ответчик в судебное заседание явился, иск не признал, просил в удовлетворении иска отказать, поскольку каких-либо объективных доказательств того факта, что он является биологическим отцом дочери истца. Кроме того, заключение судебно-медицинской экспертизы проведенной ФГУ «Российский центр Судебно-медицинской экспертизы Россдрава» просили признать недопустимым доказательством, по основаниям изложенным в письменном ходатайстве.

При этом представитель ответчика – отец ответчика пояснил, что ответчик категорически утверждает, что никогда не вступал в интимные отношения с истицей. Поскольку ранее сын жил вместе с ним, он знает всех его друзей и девушек, отношений у него с сыном доверительные и сын не стал бы скрывать правду.

Суд, выслушав стороны, огласив показания специалиста, свидетелей, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему:

Как установлено в судебном заседании истица является матерью несовершеннолетней Марины, 11.09.2006 г/р, сведения об отце ребенка внесены в запись акта о рождении на основании заявления истицы (т.1 л.д. 7,8).

В рамках настоящего гражданского дела судом была назначена судебная молекулярно генетическая экспертиза, проведение которой поручено Российскому центру судебно-медицинской экспертизы.

Из выводов заключения эксперта следует, что в соответствии с законами наследования в геноме ребенка присутствуют только такие аллели, которые обнаруживаются у матери и биологического отца. Сравнительный анализ профилей ПДАФ хромосомной ДНК анализируемых лиц показал, что для всех исследованных систем аллели условно отцовского (нематеринского) происхождения в геноме ребенка совпадают с таковыми в геноме предполагаемого отца – ответчика. Это означает, что для всех исследованных молекулярно-генетических систем выполняются условия комплементарного совпадения аллелей в генотипах заявленной родительской пары и ребенка. Таким образом, в рамках проведенного исследования данных, исключающих отцовствов отношении не получено.То есть, ответчик может являться биологическим отцом ребенка. Вероятность (РР) того, что ответчик действительно ее является отцом, по результатам настоящей экспертизы, составляет не менее 99,999997%.

Оснований не доверять вышеуказанному заключению экспертов у суда не имеется, поскольку экспертиза проводилась компетентным экспертным учреждением в соответствии со ст.ст. 79, 84, 85 ГПК РФ, заключение эксперта отвечает требованиям статьи 86 ГПК РФ.

При этом, доводы представителя ответчика о том, что вышеуказанное экспертное заключение является недопустимым доказательством не могут быть признаны судом состоятельными, поскольку вышеуказанные доводы ничем объективно не подтверждаются, так экспертиза проведена компетентным экспертным учреждением, оснований сомневаться в квалификации экспертов у суда не имеется, эксперт об уголовной ответственности предупреждены, при изъятии образцов крови составлен протокол.

Доводы представителя ответчика о том, что экспертное учреждение получило сопроводительный лист и копию определения суда о назначении экспертизы по факсу, а между тем факсограмма является недопустимым доказательством не могут быть признаны судом состоятельными, поскольку копия определения суда была направлена в экспертное учреждение для сведения, материалы гражданского дела для проведения экспертизы не направлялись, копии определения суда о назначении экспертизы, заверенные надлежащим образом были выданы сторонам на руки для предоставления в экспертное учреждение.

Доводы ответчика о том, что он был лишен права отказаться от проведения экспертизы, то есть экспертиза проведена без его письменного согласия не могут быть признаны судом состоятельными, поскольку ответчик для проведения экспертизы явился лично и согласно пояснениям представителя ответчика в судебном заседании имел возможность отказаться от проведения экспертизы.

Доводы ответчика о том, что экспертным учреждением проведена судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств генетическая, которая судом не назначалась, не могут быть признаны судом убедительными, поскольку экспертным учреждением проведена судебно-медицинская экспертиза – генетическая образцов крови истца ответчика и несовершеннолетней Марины.

Кроме того, в рамках настоящего гражданского дела судом была назначена комиссионная судебно-медицинская экспертиза по материалам гражданского дела, согласно выводом которой следует, что « В соответствии с законами наследования, у данной биологической пары (истец и ответчик), имеющей групповые характеристики АВ (VI) КЬ (-) (ФИО1) и В (111) КЬ (+) (ФИО2), возможно рождение ребенка с группой крови В (111) КЬ (+) (ФИО3)» Группы крови у родителей и детей являются добавочным доказательством для определения степени их родства между собой. В заключении указано, что добавочные методы определения отцовства не могут считаться бесспорными и поэтому имеют лишь относительное значение. Экспертизой определено, что «возможный срок зачатия ребенка находится в интервале времени с 5 по ДД.ММ.ГГГГ». «Срок вынашивания ребенка матерью  к моменту её оперативного родоразрешения путем проведения операции кесарева сечения составил 39-40 недель. Также эксперты указывают, что «зачатие Марины, 11.09.2006 г/р могло произойти от ответчика, на что указывают: законы наследования : у данной биологической пары возможно рождение ребенка с группой крови В (111) КЬ (+); отсутствие в представленных материалах сведений о наличии у ответчика в январе 2006 года заболеваний, травм, препятствующих зачатию».

Из оглашенных показаний, допрошенного в судебном заседании в качестве специалиста, являвшегося одним из экспертов при проведении комиссионной судебно-медицинской экспертизы, следует, что он полностью поддерживает вышеуказанное заключение, однако в данном заключении, имеются технические описки такие как: в п.п.2 пункта 2 исследования медицинских документов, ошибочно указан резус-принадлежность новорожденного, поскольку согласно истории развития новорожденного, у него указан резус-принадлежность положительный, а не отрицательный, как указано в таблице; также в выводах экспертизы: техническая ошибка в написании группы крови – указано как АВ (VI), однако правильно следует указать как « АВ ( IV). Кроме того, группа крови и резус-принадлежность являются наследственными факторами, они закладываются в момент зачатия ребенка. Бесспорным доказательством кровного родства, является только экспертиза по ДНК, исследование групп крови, является вспомогательным, дополнительным доказательством для определения степени родства.    При проведении экспертизы, эксперты не брали во внимание данные анализа эякулята, выполненные ответчиком, поскольку эти данные к предмету настоящей экспертизы отношения не имели, т.к. выполнены через 11 месяцев после окончания событий.

Из оглашенных показаний допрошенного в судебном заседании свидетеля Антонова следует, что истицу он знает значительный период времени, поскольку является лучшим другом – брата истицы. Истица часто обсуждалась им и братом истицы, поскольку ее брат очень переживал, что у истицы не складывается личная жизнь. В январе 2006 года поздно вечером, он с разрешения брата истицы, позвонил истице для того, чтобы забрать из ее квартиры гитару. Истица попросила отложить данное действие, поскольку сообщила, что в квартире не одна, однако в силу сложившихся обстоятельств он настоял на своем приезде, и когда он вошел в квартиру к истице он увидел молодого человека, которого она представила как «Михаил». От брата истицы он узнал о том, что истица встречается с молодым человеком по имени «Михаил» от которого в дальнейшем она забеременела и родила дочь. Кроме того, через некоторое время после того, как он забирал гитару из квартиры истицы, он проезжая на своей машине мимо дома, где живет истица, видел истицу и молодого человека по имени Михаил, которого он видел ранее в квартире, которые из автомобиля, который стоял около подъезда истицы выгружали какие-то пакеты. Кроме того, свидетель пояснил суду, что истицу он знает с 2000 г. и может охарактеризовать ее только с положительной стороны, как скромного человека, зная ее, и постоянно общаясь с братом истицы и с их матерью, он может утверждать, что посторонних иных связей у истицы не было.

Из оглашенных показаний допрошенного в судебном заседании свидетеля Борисовой следует, что она является матерью истицы. Ответчика она не видела. Со слов своей дочери она знает, что ее дочь познакомилась с ответчиком, они несколько раз встречались, затем дочь забеременела, ответчик звонил, писал «смс» сообщения, после того как истица забеременела, ответчик настаивал на прерывании беременности, говорил, что если истица не сделает аборт, то все ложится на истицу, свидетель сама видела «смс» сообщение от ответчика указанного содержания, слышала телефонные разговоры между дочерью и ответчиком. Кроме того пояснила, что у истицы до ответчика не было близкого мужчины в течение года и этот ребенок от ответчика. Свидетель пояснила, что даже внешне девочка похожа на ответчика.

Из оглашенных показаний допрошенного в судебном заседании свидетеля Василенко следует, что она работала в подъезде дома истицы с 2002 г. по 2008 г. В 2006 г. после Нового года, истица пришла с мужчиной, свидетель их остановила и спросила у истицы про мужчину, истица ответила, что мужчина с ней. На следующий день, к ней подошла истица и попросила внести фамилию ответчика в список, чтобы его пропускали другие консьержки. Свидетель видела ответчика пару раз в феврале, марте месяце. Первое посещение ответчика, которое она видела, было с ночевкой.

Из оглашенных показаний допрошенного в судебном заседании свидетеля Михайловой, следует, что истицу свидетель знает с 2004 г. В январе 2006 г. она встретила ответчика в магазине с ней был мужчина, затем они вышли из магазина и сели в черный «Джип», это было поздно вечером на Старый Новый год. Кроме того, свидетель показала, что ей на телефон позвонила мать истицы и попросила подъехать к истице и посмотреть все ли нормально, это было в июне. На «белой ауди» ехал ответчик, истица ехала на своей машине, свидетель на своей машине. Припарковавшись у леса, истица села в машину к ответчику, позвонила ей, сказала, что все нормально и свидетель уехала. Со слов истицы она знает, что она забеременела именно от ответчика.

Из оглашенных показаний допрошенного в судебном заседании свидетеля следует, что она является матерью ответчика, у ее сына есть девушка, с которой он познакомил мать в 2006 г. на Старый Новый год, с этой девушкой ее сын живет в гражданском браке до настоящего времени. Со своей гражданской женой, сын познакомился в 2005 г. истицу она не знает, сын ничего о ней не говорил. На дачу в Старый Новый год приехали в 16 часов.

Из оглашенных показаний допрошенного в судебном заседании свидетеля Дорминой следует что, что она знает ответчика с мая-июня 2005 года, с этого времени стали встречаться, общаться. С 2008 г. она с ответчиком живут в гражданском браке. В 2006 г. ответчик познакомил ее с родителями. Истицу не знает, не разу не видела, где работает  она не знает.

Согласно справки УФМС следует, что ответчик состоял на службе в УФМС России по с 01.12.2004 по 22.09.2009.

Согласно табели учета рабочего времени УФМС России по Москве на январь 2006 г. следует, что ответчик отработал 8 часов, 14 и 15 января – выходные дни.

Суд критически относится к показаниям свидетелей, поскольку показания данных свидетелей разнятся в части времени приезда на дачу: так из оглашенных показаний матери ответчика следует, что приехали на дачу в 16 часов, из показаний Дорминой следует, что время приезда – 22-23 часа, кроме того если рабочий день ответчика 13 января длился 8 часов, то он не мог приехать на дачу к сестре матери к 16 часам.

Кроме того, у суда вызывают сомнения показания свидетеля Д, поскольку из показаний указанного свидетеля следует, что она является гражданской женой ответчика, проживает с ним одной семьей с 2008 г., а встречается с 2005 г., однако не знает место работы ответчика.

Показания свидетелей со стороны истицы логичны, последовательны, согласуются между собой и иными материалами дела, в связи с чем у суда отсутствуют основания сомневаться в их достоверности.

Суд принимает во внимание тот факт, что при установлении у истицы факта беременности, по результатам медицинского обследования у истицы была установлена четвертая группа крови с отрицательным резусом-фактором, при которой (крови) должна быть выбрана особая тактика ведения беременности, при наличии у биологического отца ребенка положительного резуса-фактора. Согласно объяснениям истицы, ответчик сообщил ей, что у него третья группа крови с положительным- резусом фактором, в связи с чем, у истицы во время беременности периодически брали кровь- на резус-антитела, а на 28 неделе беременности провели терапию антирезусным иммуноглобулином и после родов, истице был повторно введен антирезусный иммуноглобулин., что также подтверждается медицинской документацией на истицу.

Доводы представителя ответчика о том что его сын истицу видел один раз на мойке машин, после чего с ней ни разу не встречался, а тем более в интимные отношения не вступал, не могут быть признаны судом состоятельными, поскольку вышеуказанные доводы ничем объективно не подтверждаются, а напротив опровергаются вышеприведенными показаниями свидетелей, заключениями экспертиз, проведенных в рамках рассмотрения настоящего гражданского дела.

Кроме того, суд принимает во внимание тот факт, что истице известны не только личные биографические данные ответчика, но и его домашний телефон, место жительство, место работы, особые приметы, как то особенности разреза глаз, родинки на теле, группу крови и резус фактор ответчика, указывает какая собака проживала у них дома, и как ее звали, что является основанием полагать, что истец и ответчик хорошо знакомы, поскольку указанные сведения невозможно получить от малознакомого человека поговорив с ним один раз при помывке машин. То обстоятельство, что истица работает на НТВ и может с точки зрения представителя истца получить любую информацию о человеке, не может служить основанием полагать, что информация об ответчике и его семье «специально собиралась истицей» для установления отцовства.

Кроме того, суд учитывает и то обстоятельство, что ответчик отрицая сам факт интимных отношений с истцом и как следствие не признавая себя отцом ребенка, несколько раз отказывался от проведения генетической экспертизы, что по убеждению суда, наряду с оценкой других доказательств, является доказательством того, что ответчик, зная, что он является биологическим отцом ребенка, не желает нести бремя по воспитанию и содержанию данного ребенка, поскольку еще при малом сроке беременности истицы он неоднократно настаивал на прерывании ею беременности. Истица же, будучи уверена в своей правоте, дважды вместе с несовершеннолетней дочерью являлась в ФГУ РЦСМЭ в молекулярно-генетический отдел для проведения экспертизы, куда ответчик дважды не явился.

Суд не принимает во внимание представленный стороной ответчика анализ эякулята ответчика, проведенный ЗАО «Вымпел-Медцентр», поскольку согласно ответа на судебный запрос в результате проведенной проверки медицинской документации за 2005 г. ответчик за медицинской помощью и диагностическим обследованиям в указанное мед. учреждение не обращался.

Согласно ст.49 Семейного кодекса РФ, в случае рождения ребенка у родителей, не состоящих в браке между собой, и при отсутствии совместного заявления родителей или заявления отца ребенка происхождение ребенка от конкретного лица (отцовство) устанавливается в судебном порядке по заявлению одного из родителей, опекуна ( попечителя) ребенка или по заявлению лица, на иждивении которого находится ребенок, а также по заявлению самого ребенка по достижении им совершеннолетия. При этом суд принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица.

Согласно Постановлению Пленума ВС РФ «О применении судами Семейного кодекса РФ при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов» следует, что при рассмотрении дел об установлении отцовства необходимо иметь в виду, что обстоятельства для установления отцовства в судебном порядке, предусмотренные ст.49 СК РФ, существенно отличаются от тех. которые предусматривались ст. 48 КоБС РСФСР. Так, в отношении детей, родившихся после введения в действие Семейного кодекса РФ , суд, исходя из ст.49 Семейного кодекса РФ, принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица. К таким доказательствам относятся любые фактические данные, установленные с использованием средств доказывания, перечисленных в статье 55 ГПК РФ.

Анализируя собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что несовершеннолетняя Марина 11.06.2006 г/р, является дочерью ответчика.

В силу ст. 80 ч.1 СК РФ Родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей.

Согласно ст. 81 ч. 1 СК РФ при отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере: на одного ребенка – одной четверти, на двух детей – одной трети, на трех и более детей – половины заработка и (или) иного дохода родителей.

Таким образом, взысканию с ответчика в пользу истицы подлежат алименты на содержание несовершеннолетней дочери сторон Марины в размере ¼  заработка (и, или дохода) ежемесячно, начиная с 12.11.2013 г. и до совершеннолетия ребенка.

При рассмотрении дела истицей понесены расходы, связанные с оплатой телеграмм, что подтверждается материалами дела, которые истец просит взыскать с ответчика.

Кроме того, истица просит суд взыскать с ответчика расходы по оплате комиссионной судебно-медицинская экспертизы по материалам дела, пояснив, что она (истец) указанную сумму не оплачивала, в связи с чем просит взыскать с ответчика вышеуказанную сумму в пользу экспертного учреждения проводившего экспертизу, а также просит суд взыскать с ответчика в пользу истца расходы на проведение судебной молекулярно-генетической экспертизы.

В силу ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы

Таким образом, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на направление телеграмм, расходы по оплате судебной молекулярно-генетической экспертизы, расходы на оказание юридических услуг.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Анализируя в совокупности все собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению по вышеуказанным основаниям.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-198, 56, 94, 98 ГПК РФ, ст.ст. 49, 80, 81 СК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Установить отцовство ответчика в отношении Марины, 11.06.2006 г/р.

Указать в актовой записи о рождении, составленной Вернадским отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы, в графе «Отец» – ответчика.

Взыскивать с ответчика, 12.04.1978 г/р в пользу истицы алименты на содержание дочери Марины, 11.06.2006 г/р в размере ¼ заработка и, (или) иного дохода ежемесячно, начиная с 12.11.2013 и до совершеннолетия ребенка.

Взыскать с ответчика в пользу истицы расходы по направлению почтовой корреспонденции, расходы на проведение экспертизы, расходы на оказание юридических услуг.

Взыскать с ответчика государственную пошлину в доход государства.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Никулинский районный суд города Москвы.

Решение в части взыскания алиментов подлежит немедленному исполнению.